РЕСПУБЛИКАНСКАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

ДАГЕСТАНСКАЯ ПРАВДА

№285
(30929)
26 ОКТЯБРЯ 2021 г.
ВТОРНИК

ГЕОПОЛИТИКА

Что ждать России от талибов?

Сергей СОЛОВЬЁВ, историк, г. Москва

На сегодняшний день «Талибан» (запрещённая в России организация), несомненно, доминирующая сила в Афганистане. Но эта сила и международным сообществом, и Советом Безопасности ООН признана террористической организацией и запрещена. Именно она была обвинена правительством США в совершении беспрецедентных терактов 11 сентября 2001 года, когда злоумышленники угнали сразу несколько гражданских самолётов и протаранили ими небоскрёбы в Нью-Йорке, а также здание Пентагона, одного из самых охраняемых военных объектов в мире.

В ответ Штаты развязали войну против талибов на территории Афганистана и по факту оккупировали страну на целых 20 лет. И вот теперь, как может показаться, весьма поспешно, без каких-либо серьёзных причин армия США покинула регион. Одновременно свои контингенты вывели и другие страны НАТО. Но почему?

Сколь-либо внятных объяснений мы не получили. Вот, дескать, американские военные выполнили свой долг, демократические институты в Афганистане работают эффективно, верная светскому правительству армия обучена и великолепно экипирована. Всё окей, пора домой! Пришло время порадовать всякие там общественные организации, требующие вернуть «мальчиков» домой. И Байден вернул.

И что в итоге? Не успела мировая общественность и глазом моргнуть, как талибы моментально взяли под контроль сначала провинции, а затем и крупные города, включая Кабул. И никто им не дал отпор, никто толком не сопротивлялся. Армия и полиция либо переходили на сторону противника, либо, побросав амуницию и вооружение, позорно бежали. И демократия тут же закончилась. Как так? Двадцать лет планомерной и кропотливой работы и коту под хвост? Не в правилах англосаксов денежки на ветер бросать. В их правилах зарабатывать, и зарабатывать хорошо! Так что же на самом деле случилось?

Всей правды мы, наверное, ещё долго не узнаем, но анализ текущей геополитической обстановки позволяет кое-что прояснить и сделать выводы.

Итак, что собственно произошло с Афганистаном за 20 лет американской оккупации? За это время выросло новое поколение людей. Но это поколение не стало светским и образованным. Это поколение не исповедует западные ценности. Никакой трансформации сознания подавляющего большинства населения не произошло.

Простые люди симпатизируют талибам, они встречают их как освободителей. Разве это не грандиозный провал для США? А вот и нет. Плевать им на афганцев. Нужно делать деньги, и они их делают! Единственное существенное изменение, произошедшее за время оккупации, это беспрецедентный рост производства наркотиков. Поля опиумного мака обильно покрыли земли Афганистана. Из сравнительно небольшого игрока на рынке наркотиков в конце 1990-х Афганистан сегодня превратился в крупнейшего производителя опиумного мака в мире. Крестьяне рады! Культивирование мака даёт в 4 раза больше дохода, чем, например, хлопка.

Как же так получилось? Почему под носом американцев местные наркодилеры так замечательно себя чувствовали? Логично предположить, что афганский наркобизнес и американские спецслужбы большие друзья, а их дружба основана на взаимной выгоде, ведь наркотики из этого региона рекой текут в Европу и страны СНГ и создают большие проблемы, о которых предпочитают помалкивать в Евросоюзе. И ещё наркотики – это чёрный нал, за который не нужно отчитываться перед конгрессом и избирателями. Нал в невероятных объёмах. Только и успевай распихивать его по карманам международных террористов и радикалов, которые с удовольствием готовы взяться за организацию доброго десятка новых цветных революций. И раз американцы вот так просто ушли из Афганистана, это может означать лишь одно: талибы гарантируют статус-кво и деньги по-прежнему будут течь рекой в карманы американских партнёров.

Но между талибами и США, видимо, есть гораздо более важные договорённости. Американцы подарили талибам целую страну, вручили её на блюдечке людям, которых сами же юридически и по факту считают террористами. А что взамен? Взамен проблемы для соседей. Мы живём в эпоху, когда Штаты намеренно вступили в период жёсткой конфронтации с Россией, Китаем и Ираном. Их цель – сохранить и укрепить свои позиции в мировой экономике и политике, а также продолжать диктовать свои условия всему миру. В интересах Белого дома ослабить Кремль и втянуть Россию в очередной конфликт. Сначала Сирия, затем Украина, дальше попытка взорвать Беларусь, а теперь пришло время расшатывать изнутри Среднюю Азию – Таджикистан, Узбекистан, Туркменистан.

В Средней Азии сложная обстановка. Эти страны в военном отношении крайне слабы, а простой народ очень беден. А там, где нищета, там, где у молодёжи нет возможности получить образование, нет перспектив, у радикалов есть все шансы вести успешную пропаганду своих идей. Эти идеи крайне просты и понятны. Их суть привлекательна для молодых и неискушённых в жизни сердец. Бей неверных; забирай их имущество, их женщин и дочерей; решай, кому жить, а кому умереть. Всё просто.

У талибов есть деньги, на эти деньги они могут вести эффективную пропаганду, вербовать новых сторонников, создавать так называемые «спящие», а затем и активные ячейки, снабжать их оружием и спецсредствами. Затем дело техники: талибам даже необязательно нападать на Таджикистан или Узбекистан – они могут взломать соседей изнутри. И я считаю, что именно так они и будут действовать. Заверения талибов о том, что в сферу их интересов входит только собственная страна, не соответствуют действительности. Талибы в Афганистане – это не только пуштуны. Среди них очень много этнических таджиков и узбеков. Для радикалов нет границ. Ради своих идей и наживы они всегда готовы напасть на инакомыслящих, особенно если те слабы и не способны дать достойный отпор. И если Средняя Азия падёт под натиском радикалов, то Россия столкнётся с серьёзной угрозой уже на своих собственных границах. А учитывая, какое количество мигрантов из этих стран уже живёт в нашей стране, угрозы внутри Российского государства также существенно возрастут.

В этих условиях Кремлю крайне важно создать эффективную коалицию стран Средней Азии. Нужно прикрыть границы с Афганистаном современным вооружением. А главное – наладить взаимодействие ФСБ с местными спецслужбами, чтобы быстро, эффективно выявлять потенциальных террористов и своевременно нейтрализовывать их. На карту поставлено слишком много. И не в наших интересах медлить. Нужно действовать!

55 059 –

всего заболевших по республике, сообщает Роспотребнадзор. По данным ведомства на **25 октября**, выявлен **151** вновь заболевший COVID-19. По данным Минздрава РД, **109** человек вылечились, **5** человек скончались, **496 444** вакцинированных

ВАХТА МУЖЕСТВА

Там, где звучала морзянка…



Абдурахман МАГОМЕДОВ

…«Газават на метеостанции «Сулак-Высокогорная», «На вахте мужества», «Морзянка с Аддалы», «Сообщает «Сулак-Высокогорная», «Второе дыхание метеостанции», «Магнетизм Белангинской подковы» и, наконец, «Юбилейный подарок» – неполный перечень материалов, опубликованных «Дагестанской правдой», посвященных вахте мужества работников этой одной из самых труднодоступных гидрометеостанций России и, главное, их нерешённым проблемам.

На огромных просторах нашей державы разбросаны 1700 метеостанций, круглосуточно несущих свою столь необходимую для нас с вами и народного хозяйства службу. Они разные по масштабу, оснащённости и доступности. «Сулак-Высокогорная» среди них имеет легендарную репутацию – уж больно сложной была у неё биография.

Построенная в 1930 году прошлого века, помимо прочего, она должна была дать ответ на вопрос: целесообразно ли строительство на дагестанской реке Сулак каскада гидростанций?

Наши горные реки в основном питаются ледниками. Требовалось отследить режим таяния этих глетчеров, самые крупные из которых расположены вокруг метеостанции, в том числе знаменитый ледник «Белангинская подкова». Лишь затем, в 60-70-х годах, приступили к возведению ГЭС. К сожалению, из-за глобального потепления за последние годы дагестанские ледники сильно «похудели». Что дальше будет, трудно сказать. Но будем надеяться на лучшее.

В материале «Газават на ГМС «Сулак-Высокогорная» мы рассказали о трагедии, разыгравшейся здесь в июле 1931 года. Религиозные фанатики зверски убили двух метеорологов. Затем в разные годы в лавине, из-за болезни и несчастного случая погибли еще четверо работников. Но станция продолжала жить и работать! Ее радисты морзянкой передавали в центр столь необходимые данные о состоянии атмосферы и ледников.

Но проблемы у «Сулак-Высокогорной» нарастали. В смутные 90-е прошлого века «реформаторы» даже хотели ее закрыть. А как же: это было сделать легче, чем снабжать станцию продуктами, топливом, возвести новые помещения! «Дагестанская правда» написала об этих проблемах, а затем поставила в известность Росгидромет.

И вот, наконец, в 2020 году было решено перебросить вертолетом на ГМС три модуля – два жилых и один для энергоблока. Наш корреспондент тоже вылетел на станцию и в репортаже «Юбилейный подарок» от 20.10.2020 г. рассказал о долгожданных изменениях на легендарной ГМС, названной специалистами «кухней погоды Кавказа». Руководитель Северо-Кавказского управления Росгидромета Василий Лозовой энергично взялся за дело. В трудных погодных условиях установили все три модуля.

И все же еще оставались нерешённые проблемы. Не все солнечные аккумуляторы были смонтированы. При эксплуатации жилого модуля выяснилось, дверь открывается наружу. После ночной пурги за ней образовался снежный занос, и дежурившие здесь метеорологи вынуждены были выбираться через окно. Заказали на завод переходный тамбур. Кроме того, следовало перебросить сюда дополнительные солнечные панели, топливо, продукты и другое необходимое оборудование.

И вот на днях Василий Лозовой с бригадой наладчиков снова приехал в Дагестан. И опять, как в 2020 году, с вертолетной площадки на берегу Андийского Койсу на «Сулак-Высокогорную» совершили несколько рейсов.

– Всё прошло удачно! – радуется начальник ГМС Магомед Шейхмагомедов. – Тепло, уютно и удобно, у нас теперь даже есть душевая. Коллектив доволен.

По словам руководителя Республиканского гидрометцетра Абдулгалима Дадашева, узловые проблемы станции решены:

– Мы и дальше будем делать все, что возможно для этих мужественных ребят. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить «Дагестанскую правду» за активную помощь в обновлении «Сулак-Высокогорной».

Надо отметить, что ГМС, как это было в советскую эпоху, в последние годы стали посещать многочисленные туристы, альпинисты, журналисты. Старые помещения, конечно, обветшали, но если их отремонтировать, тут можно будет организовать что-то вроде гостиницы. Она же послужит вторым после Цабигадари (это в долине реки) базовым лагерем для альпинистов. То есть можно подзаработать для нужд станции. Полагаю, что Дагестанскому гидрометцентру стоит подумать об этом. К примеру, под Эльбрусом всё поставлено на коммерческую основу.

…Не слышно сегодня на этом пяточке у ледников Богосского хребта романтической «морзянки». Под Аддала-Шухгельмеэр на высоте 3 тыс. метров тоже воцарился XXI век. «Кухня погоды Кавказа» перешла на современное меню.



Фото автора

ВАКЦИНАЦИЯ

Конспирология от ковида не защитит

Вахтанг КУМАЕВ

Тема коронавируса, пожалуй, переплюнула даже истерию вокруг НЛО, когда люди всего мира гадали, падают ли на землю летательные аппараты из космоса с экипажем, состоящим из пришельцев на борту. Если да, то что потом со всем этим делают, почему скрывают подобные факты от людей.

Но это, как оказалось, только цветочки по сравнению с количеством версий, мнений, видеороликов и много всего другого, чем обросла пандемия коронавируса. Седые профессора медицины, отставные разведчики, молодёжь и даже подростки… От обсуждения и выдвижения собственных версий не уклонился никто. И всё бы ничего, если бы это не влияло на мнение окружающих, не умирали люди, принимающие за правду точку зрения, что COVID-19 – это выдумка либо обычный грипп и т.д.

Никто в мире в точности не знает, откуда появился этот вирус: из научных лабораторий Китая или какой-либо другой развитой страны, где разрабатывают биологическое оружие, или природа решила таким образом напомнить о себе. И казалось бы, пусть люди тренируют аналитическое мышление, спорят, ищут истину, но главное – делать это нужно, будучи привитым от коронавируса. Мы должны понять главное: коронавирус существует, и от него умирают, а откуда он взялся – это уже второстепенный вопрос.

Некоторые при обсуждении этой темы говорят, что, мол, уже идёт второй год пандемии, а я коронавирусом так и не заболел либо перенёс его в легкой форме. Но они не берут в расчёт тот факт, что люди и из этой группы попадают в больницы и умирают. Кроме того, с каждым месяцем болезнь «молодеет», и даже если у вас очень сильный иммунитет, вы можете заразить жену, детей, родителей, знакомых, коллег, которые не так легко перенесут коронавирус или не перенесут вовсе.



derbend.ru

Есть ещё один момент, который ускользает от обывателей. Прививка от COVID-19 не пожизненная, её надо делать повторно, так как со временем титр антител снижается. Конечно, всегда будет какая-то часть населения, которая верит в то, что вирус распыляли по ночам над городами вертолётами, что в вакцине есть какие-то следящие нанороботы, наножучки, и в прочие самые невероятные слухи. Такая слепая вера в мировые заговоры может говорить о глупости либо объясняется богатым воображением, но основная-то масса людей обладает логическим мышлением.

Скажу вам откровенно, я сам иногда не прочь обсудить с соседями, коллегами, знакомыми тему коронавируса и даже самые невероятные мнения на этот счёт, но делаю это, будучи привитым. Кроме поклонников конспирологии, есть и противники, оперирующие логическими фактами, говорящие, что вакцина не даёт 100-процентной защиты, и они правы. Я заболел коронавирусом через полтора месяца после прививки, но болезнь прошла легко, без госпитализации, кислородных аппаратов и прочих тяжёлых последствий. Две недели постельного режима с обильным питьём поставили меня на ноги, причём не понадобилось даже пить какие-то лекарственные препараты.

Обсудили развитие транспортной инфраструктуры Дагестана

В Москве 22 октября прошла рабочая встреча Главы Дагестана Сергея Меликова с руководителем Федерального дорожного агентства Романом Новиковым.



Фото пресс-службы Главы РД

В ходе неё Роман Новиков представил Сергею Меликову нового начальника подведомственного Росавтодору ФКУ Упрдор «Кавказ» Александра Лукашука.

Участники мероприятия обсудили вопросы развития транспортной инфраструктуры региона. До конца 2021 года на территории республики завершится капитальный ремонт участков автомобильных дорог Р-215 Астрахань – Кочубей – Кизляр – Махачкала и А-167 Кочубей – Нефтекумск – Зеленокумск – Минеральные Воды. Общая протяженность ремонтируемых отрезков составит 24 км. Кроме того, в этом дорожно-строительном сезоне специалистам предстоит ввести в эксплуатацию после ремонта почти 30 км федеральных трасс, в том числе 7-километровый участок автомобильной дороги Р-217 «Кавказ» недалеко от Махачкалы. Приведение трассы Р-217 на всем ее протяжении в границах региона к нормативному состоянию с необходимой пропускной способностью и высоким уровнем безопасности является приоритетной задачей дорожников.

В настоящее время на завершающей стадии находятся проектно-изыскательские работы по двум значимым и масштабным проектам по строительству и реконструкции Р-217 на участках в обход Дербента и Хасавюрта. До конца 2021 года проектная документация будет направлена в ФАУ «Главгосэкспертиза России». Протяженность обхода Дербента составит почти 33 км, обхода Хасавюрта – 21 км. Новые участки IБ-категории позволят разгрузить города, освободить их от транзитного транспорта и повысить пропускную способность трассы.

Кроме того, в ходе совещания обсудили реализацию на территории республики национального проекта «Безопасные и качественные дороги». В текущем году в Дагестане в нормативное состояние приведут 51 км региональных трасс и 54 км улично-дорожной сети Махачкалы. Работы проходят на 101 объекте. Об этом сообщает пресс-служба Главы РД.

Заявление пресс-службы Главы Дагестана

Страшное ДТП произошло 24 октября на федеральной автодороге Астрахань – Элиста – Ставрополь на территории Калмыкии.

Пассажирский автобус, следовавший по маршруту Махачкала – Санкт-Петербург, столкнулся с КамАЗом.

К сожалению, шесть человек, в том числе один ребёнок, погибли. Выражаем искренние соболезнования родным и близким погибших, желаем терпения и сил пережить эту утрату. Будет оказана помощь в перевозке погибших в республику.

Медицинская помощь понадобилась 8 людям. Они были доставлены в больницу Элисты и Яшкульскую ЦРБ, нескольким пассажирам помощь оказана амбулаторно, трое отпущены домой.

В настоящее время один пострадавший находится в больнице Элисты, его состояние средней тяжести, угрозы жизни нет. Минздравом республики в Элисту направлена бригада специалистов Дагестанского центра медицины катастроф для его эвакуации в Дагестан.

Одна пострадавшая женщина находится в Яшкульской ЦРБ в крайне тяжёлом состоянии, она в реанимации на ИВЛ, на данный момент транспортировке не подлежит. Медики делают всё возможное, чтобы спасти её жизнь. При улучшении состояния здоровья будет решаться вопрос о её эвакуации санитарной авиацией в Махачкалу.

Встретился с чемпионом мира

Врио Председателя Правительства Дагестана Абдулпатах Амирханов накануне встретился с борцом вольного стиля, двукратным олимпийским чемпионом Абдулрашидом Садулаевым.

Абдулпатах Амирханов поздравил спортсмена с золотой медалью на чемпионате мира по спортивной борьбе, прошедшем в этом месяце в Осло.

«Ты в очередной раз подтвердил титул лучшего в своём деле. Мы гордимся тобой и победами всех наших спортсменов, которые прославляют Дагестан на весь мир. Для подрастающего поколения вы живые примеры того, как своим терпением и упорством можно добиться многого. Глядя на вас, наша молодёжь воспитывается на правильных примерах, идёт в спорт, укрепляет здоровье и дух», – сказал Амирханов.

В ходе встречи Абдулрашид Садулаев рассказал о впечатлениях после чемпионата, а также поделился планами на будущее.

Абдулпатах Амирханов в свою очередь пожелал спортсмену дальнейших успехов, здоровья, а также заверил в поддержке в реализации инициатив.

Об этом сообщает секретариат Председателя Правительства РД и его заместителей.

На контроле – подготовка к зиме



e-dag.ru

Совещание о подготовке к осенне-зимнему периоду 2021–2022 годов состоялось в пятницу, 22 октября, под руководством врио Председателя Правительства Дагестана Абдулпатаха Амирханова, сообщает секретариат Председателя Правительства РД и его заместителей.

Врио премьер-министра РД отметил, что основные подготовительные мероприятия к зиме завершаются, часть проблемных вопросов удалось снять, при этом остаётся ряд проблем, которые имеют системный характер. Основная задача сейчас – минимизировать риски возникновения аварий, обеспечить нормальное функционирование систем тепло-, энерго- и водоснабжения.

В рамках подготовки к зиме по линии энергетики выполнен определенный объём работ. Так, заменены 5950 штук опор ЛЭП, 200 км проводов на электрических сетях, 109 единиц перегруженных трансформаторов, а также отремонтировано 790 единиц трансформаторов.

В полном объёме выполнен план мероприятий в сфере газоснабжения. Проведены профилактика и текущий ремонт 472 котельных и 20 центральных тепловых пунктов.

Что касается водоснабжения, то в этом направлении по республике обновлено 58,54 км ветхих водопроводных сетей, 17,59 км ветхих канализационных сетей, заменено 24,32 км тепловых сетей.

Как сообщил врио министра энергетики и ЖКХ РД Ризван Мурадов, в соответствии с отчётами муниципальных образований на сегодняшний день готовность объектов ЖКХ к сезонной эксплуатации в среднем по республике составляет 97 %.

«С учётом климатического зонирования Республики Дагестан подача тепла в жилищный фонд в муниципальных образованиях республики проводится с 15 октября до 5 ноября.

За период 15–18 октября этого года были обеспечены отоплением детские сады, школы, больницы во всех городах республики. Подача тепла в многоквартирный жилищный фонд на территории республики предусматривается с 1 ноября 2021 года», – сообщил Мурадов.

По данным руководителя Госжилинспекции РД Сергея Касьянова, на сегодняшний день из 4373 многоквартирных домов представлены в надзорное ведомство паспорта готовности и размещена информация в ГИС ЖКХ по 4306 домам, что составляет 98 % от общего количества МКД.

Врио заместителя Председателя Правительства РД Манвел Мажонц сообщил, что особое беспокойство вызывает состояние сетей электроснабжения в Республике Дагестан.

«73 % зарегистрированных в системе мониторинга и контроля устранения аварий в жилищно-коммунальном хозяйстве аварий и инцидентов произошли на объектах электроснабжения. Для улучшения ситуации в сфере электроснабжения ПАО «Россети Северный Кавказ» – «Дагэнерго» запланированы мероприятия на сумму 379 млн рублей. Программа на сегодняшний день выполнена на 80 %, завершение ее реализации предусматривается до 1 ноября текущего года.

Кроме того, предусмотрено приобретение спецтехники в количестве 92 штук на сумму 479 млн рублей, из которых уже приобретено 40 единиц бригадных машин и бульдозер марки Б-11. Остальную технику планируется приобрести до 1 декабря текущего года», – рассказал Мажонц.

Абдулпатах Амирханов отметил, что с учётом того, что из-за ухудшения погоды, ливневых дождей и иных природных факторов в муниципалитетах возникают чрезвычайные ситуации, органам местного самоуправления и ресурсоснабжающим организациям необходимо быть на постоянной связи с ГУ МЧС по РД, следить за прогнозом и принимать упреждающие меры по предупреждению и исключению неблагоприятных исходов на объектах жизнеобеспечения.

В гостях у таможенников

Абдулла СУЛЕЙМАНОВ

Вчера в Дагестанской таможне прошли торжественные мероприятия, посвященные 30-летию Федеральной таможенной службы Российской Федерации и Дню таможенника РФ.

На торжественном собрании сотрудников поздравил начальник Дагестанской таможни Сергей Троцко. Особую благодарность руководитель выразил ветеранам таможенной службы, заложившим прочные основы формирования современной таможенной системы в республике. Затем перед лицом коллег вновь принятые сотрудники таможни приняли присягу на служение Отечеству.

Ключевым событием праздника стало проведение ознакомительной экскурсии для воспитанников школы-интерната для слабослышащих детей г. Махачкалы.

В рамках экскурсии ребятам продемонстрировали работу мобильного инспекционно-досмотрового комплекса и мобильного комплекса контроля после выпуска товаров, а также кинологический отдел таможни. Его сотрудники провели интересную экскурсию, рассказали об особенностях работы кинологов, условиях содержания служебных собак. Большой интерес вызвали истории кинологов о незаконном перемещении запрещенных к ввозу на территорию Российской Федерации товаров, которые были пресечены благодаря работе «четвероногих друзей» и профессионализму таможников-кинологов.

Таможенники продемонстрировали результаты дрессировки служебных собак: показали на



Фото автора

деле отработку ими различных команд, подаваемых им голосом и жестами, прохождение полосы препятствий, поиск наркотических и психотропных веществ.

Помимо кинологического отдела, гости посетили новый международный терминал в аэропорту Махачкалы, где им удалось не только узнать много нового и интересного о профессии таможенника, но и увидеть своими глазами процедуру досмотра багажа и ручной клади пассажиров.

В завершение на организованном таможенниками чаепитии дети поделились своими впечатлениями.

«Подобного рода мероприятия не только сплачивают коллектив, но и оказывают положительное влияние на подрастающее поколение, наполняют жизнь ребят добротой, теплом, заботой и радостью», – отметил начальник Дагестанской таможни Сергей Троцко.

Кто прав, кто виноват?

Малика КУРБАНОВА

О наиболее актуальных проблемах воспитания подростков говорили на пресс-конференции с участием и.о. министра образования и науки РД Яхьи Бучаева. Главными темами обсуждения стали результаты работы правительственной комиссии по расследованию причин трагического инцидента, произошедшего в МБОУ «Лицей № 51» г. Махачкалы, и усиление воспитательной работы в образовательных организациях республики. Пресс-конференция прошла на площадке «Дагестанской правды».



Фото Юрия ИВАНОВА

Напомним, что по поручению Главы Дагестана Сергея Меликова создана межведомственная комиссия, которая изучила все обстоятельства произошедшего в лицее и определила меры ответственности руководителей образовательной организации, педагогов и родителей. На заседании комиссии разработаны и рекомендации для организации воспитательной работы.

Яхья Бучаев отметил, что принято решение об организации Центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи. Дагестан – один из двух субъектов страны, где подобного центра нет.

«Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи поможет образовательным организациям в работе с трудными подростками. Кроме того, разработан регламент аттестации руководителей образовательных учреждений, где указаны единые подходы к формированию процесса обучения и воспитания. На завершающей стадии разработки находится и региональная программа воспитания», – подчеркнул Яхья Бучаев.

Он добавил, что во многих образовательных организациях нет внутришкольного учета, который позволит уделять трудным подросткам пристальное внимание и предупреждать ЧП с их участием. Так, при входе в школу охранник тщательнее проверит их металлоискателем, для них участятся и беседы с психологом.

Минобрнауки РД, кроме того, планирует разработать курсы повышения квалификации психологов и социальных педагогов в образовательных организациях.

«Каждый учитель должен быть еще и психологом. Он должен вовремя заметить проявление асоциального поведения и работать над этим. Сейчас, к сожалению, высококвалифицированных педагогов становится все меньше и меньше», – подчеркнула начальник УО г. Каспийска Лариса Абрамова.

Главный внештатный педагог-психолог Минобрнауки РД Аида Муталимова поделилась опытом организации работы психологов с учащимися и их родителями.

«Мы создали группу из шести психологов, которые бесплатно проводят сеансы для школьников и их родителей. Обращения поступают из всех районов республики. Часть работы передана Психологическому центру ДГУ, где уже создана микрогруппа нуждающихся в помощи», – отметила педагог-психолог. Также она сообщила о решении создать специальную комиссию по обучению педагогов-психологов для готовности работы в экстремальных ситуациях.

О необходимости активного взаимодействия с родителями при организации воспитания говорила председатель отделения Всероссийского общественного движения «Матери России» Сефижат Магомедрасулова.

«Основная проблема современной молодёжи – это переизбыток времени и увлечённость социальными сетями. Незанятость и бесконтрольное пользование соцсетями формируют асоциальное поведение подростков. Мы стараемся воспитывать детей в интерактивной форме и пытаемся объединить вокруг школы усилия разных структур. Так, мы активно сотрудничаем с Союзом молодежи Южного Дагестана, который получил грант и оснащён инфраструктурой для организации полевых лагерей и работы по спасательному делу и спортивному туризму. Привлекли спасателей МЧС республики, они часто проводят обучение для школьников. Чтобы наладить связь с родителями и привлечь их к участию в жизни школы, мы организовали для них сдачу норм ГТО. Это был яркий и интересный праздник, после которого несколько родителей захотели бесплатно проводить для школьников занятия в секциях по волейболу и футболу», – поделился директор Каспийского центра образования «Школа №15» Шамиль Алиев.

Участники конференции затронули и проблемы взаимосвязи родителей и учителей. Живое общение часто заменено отправкой сообщений в социальных сетях. Родители в школу идти не хотят, а обсуждение проблем по телефону не всегда эффективно. Управление воспитательным процессом в школе должно быть более гибким, к каждому ребенку необходим индивидуальный подход. В деле воспитания очень важно сотрудничество школы с родителями, это общий и очень важный труд.

Сегодня по Махачкале на внутришкольном учете числится 314 детей, в Комиссии по делам несовершеннолетних – 30 детей. Также было отмечено, что педагоги обязаны обращать внимание на поведение детей. Если замечены тревожные симптомы в поведении, необходимо известить руководство школы, классного руководителя, родителей и поставить школьника на внутришкольный учет, работать с ним индивидуально.

Перепись на Госуслугах



Ахмед СИРАЖУДИНОВ

С 15 октября в России стартовала Всероссийская перепись населения, которая на этот раз для удобства и безопасности граждан (ввиду распространения COVID-19) проводится и в цифровом формате, а именно посредством портала Госуслуг. Завершится одно из главных событий текущего года 14 ноября.

Добавим, что, помимо интернет-переписи, практикуются ещё два способа учёта населения: на стационарных участках и непосредственно переписчиками. Но думается, что в эпоху цифровых технологий самым удобным способом является именно интернет-перепись, которая доступна пользователю, имеющему учётную запись (стандартную или подтверждённую) на портале Госуслуг. Кроме того, перепись через интернет имеет ряд преимуществ: это безопасность для здоровья пользователя; защищённость данных, экономия времени и, конечно, удобство. Здесь стоит отметить, что заполнение переписных листов в электронном виде будет доступно с 15 октября по 8 ноября.

В этом материале мы решили подробно описать весь процесс переписи на портале Госуслуг. Для начала вам необходимо войти в личный кабинет на портале www.gosuslugi.ru. Далее следует найти на главной странице сайта окно с надписью «Перепись 2021», после чего кликнуть на него. Перед пользователем откроется вся информация о переписи населения, но вам необходимо отыскать опцию «Заполните переписной лист на Госуслугах», ниже которой располагается строка «Заполнить переписной лист». Кликнув на неё, перед вами предстанет переписной лист с двумя строками: адрес фактического постоянного проживания и проживающие, в которых необходимо ответить на указанные там вопросы. Обращаем внимание на то, что, заполняя общую информацию на каждого проживающего, вы наткнётесь на графу: «Является членом домохозяйства», которая подразумевает под собой группу лиц, проживающих в одном помещении и ведущих совместный быт, а также объединяющих полностью или частично свои доходы. Причём под «домохозяйство» могут подходить не только родственники, но и студенты, снимающие жильё и оплачивающие коммунальные услуги.

Заполняя переписные листы на каждого проживающего, вы столкнётесь с графой «Родственные отношения в домохозяйстве». Здесь следует отметить, что родственные отношения в домохозяйстве заполняются пользователем относительно первого указанного в переписи домохозяйства человека. У него данная графа неактивна, поскольку этот человек «записан первым». Относительно последующих лиц указывайте, кем человек приходится тому, кто указан первым в переписи домохозяйства («жена, муж» – неважно, состоят ли они в зарегистрированном браке или нет; «дочь, сын» – родные, неродные, усыновленные дети, родственники – мать, отец, сестра, брат и другие).

Далее вам необходимо заполнить данные о жилье, указав тип домовладения, дату его постройки, площадь и прочее.

В завершение всей этой процедуры вам будет предложено отправить указанные данные в ведомство, а именно в Федеральную службу государственной статистики. В ответ на отправленный переписной лист вы через некоторое время получите подтверждение с QR-кодом, который включает в себя цифровые коды на каждого переписанного в вашем домохозяйстве. Подтверждение придёт на вашу электронную почту и личный кабинет на Госуслугах. Добавим, что QR-код необходимо показать переписчику, который обязательно посетит ваш дом с 18 октября по 14 ноября.

Участие во Всероссийской переписи населения – крайне важное дело. Страна должна знать текущую численность населения, чтобы иметь представление, в каком направлении двигаться дальше. Кроме того, перепись населения – это единственный источник, из которого будет получена информация о национальной принадлежности каждого гражданина.

Предварительные итоги переписи населения будут подведены в апреле 2022 года, а окончательные – к концу 2022 года.

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

по делу о проверке конституционности постановлений Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» и от 18 июля 2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» в связи с запросом депутата Народного Собрания Республики Дагестан К.О. Габибова.

город Махачкала 13 октября 2021 года

Конституционный Суд Республики Дагестан в составе Председателя М.Х. Халитова, судей Р.М. Акутаева, М.Ш. Кадимовой,

с участием представителя Правительства Республики Дагестан Р.Х. Магомедэминова – заместителя начальника отдела по представлению интересов Правительства Республики Дагестан в судах и иных органах Министерства юстиции Республики Дагестан, заявителя – депутата Народного Собрания Республики Дагестан К.О. Габибова и его представителя – М.А. Шихкаибова,

руководствуясь статьей 93 (часть 2) Конституции Республики Дагестан, пунктом 1 части первой и частью пятой статьи 3, частями первой, второй и третьей статьи 27, частью первой, пунктом 1 части второй статьи 34, статьей 65, частями первой и второй статьи 66, статьями 67, 68, 79, 80, 81 и 82 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности постановлений Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» и от 18 июля 2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» в части реорганизации совхоза «Каспий» Каякентского района в дочернее унитарное предприятие «Каспий» (далее – ДУП «Каспий») и преобразовании ДУП «Каспий» в государственное унитарное предприятие «Каспий» (далее – ГУП «Каспий»).

Поводом к рассмотрению дела явился запрос депутата Народного Собрания Республики Дагестан К.О. Габибова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Республики Дагестан оспариваемые заявителем правовые акты.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Р.М. Акутаева, объяснения представителей сторон, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Республики Дагестан

установил:

1. В Конституционный Суд Республики Дагестан обратился депутат Народного Собрания Республики Дагестан К.О. Габибов с запросом о проверке соответствия Конституции Республики Дагестан постановлений Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» (далее – Постановление от 16 декабря 1999 года № 276) и от 18 июля 2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» (далее – Постановление от 18 июля 2000 года № 126) в части реорганизации совхоза «Каспий» Каякентского района в ДУП «Каспий» и преобразовании ДУП «Каспий» в ГУП «Каспий».

Как полагает заявитель, приведенные Постановления Правительства Республики Дагестан не соответствуют статьям 14, 15, 21 и 36 Конституции Республики Дагестан, поскольку в 1999 – 2000 годах совхоз «Каспий» без согласия трудового коллектива был реорганизован в форме присоединения его к Дагестанскому государственному унитарному предприятию «Дагвино» (далее – ДГУП «Дагвино») с предоставлением права создания на его базе дочерних предприятий с сохранением прав юридического лица. В последующем оспариваемым Постановлением Правительства Республики Дагестан от 18 июля 2000 года № 126 ДГУП «Дагвино» было преобразовано в Комитет Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности «Дагвино», а дочерние унитарные предприятия ДГУП «Дагвино» преобразованы в государственные унитарные предприятия, в число которых включено и государственное унитарное предприятие «Каспий» Каякентского района Республики Дагестан.

По мнению заявителя, вышеуказанными постановлениями Правительства Республики Дагестан нарушены права и законные интересы работников совхоза «Каспий», так как в 1999-2000 годах совхоз «Каспий», без согласия трудового коллектива, Правительством Республики Дагестан, с превышением своих полномочий, был незаконно преобразован в ДУП и ГУП «Каспий», как подчиненное Комитету «Дагвино» государственное унитарное предприятие, поскольку такая организационно-правовая форма юридического лица лишает работников предприятия права на имущественные паи и земельные доли.

Представитель Правительства Республики Дагестан в своем отзыве отмечает, что вопрос о реорганизации совхоза «Каспий» Каякентского района в ДУП «Каспий» и преобразовании ДУП «Каспий» в ГУП «Каспий» по своему характеру и значению не относится к числу тех, которые подлежат проверке в Конституционном Суде Республики Дагестан и что если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Республики Дагестан производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан. Поскольку права и свободы граждан принятыми актами не нарушены и на протяжении всего срока действия вышеуказанные постановления Правительства Республики Дагестан не были оспорены, то производство в Конституционном Суде Республики Дагестан может быть прекращено.

2. Официальное определение понятия «нормативный правовой акт» в федеральном законодательстве отсутствует. В правоприменительной практике и правовой доктрине сложились подходы к определению нормативного правового акта, основанные, в частности, на Постановлении Государственной Думы от 11 ноября 1996 г. № 781-11ГД, решениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 17 ноября 1997 г. № 17-П, от 31 марта 2015 г. № 6-П), Разъяснениях о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 мая 2007 г. № 88, Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 и от 25 декабря 2018 г. № 50.

Согласно постановления Государственной Думы от 11 ноября 1996 г. № 781-II ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» и Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 мая 2007 года № 88, под нормативным правовым актом понимается письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм, а под правовой нормой - общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.

С доктринальным пониманием нормативного правового акта в целом согласуются как выраженная на основе статей 15 (части 1 и 3), 90, 105-108 и 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в силу которой нормативный правовой акт - это акт общего действия, адресованный неопределенному кругу лиц, рассчитанный на многократное применение, который содержит конкретизирующие нормативные предписания, общие правила и является официальным государственным предписанием, обязательным для исполнения (Постановление от 17 ноября 1997 г. № 17-П), так и выводы иных высших судебных органов.

Верховный Суд Российской Федерации относит к существенным признакам, характеризующим нормативный правовой акт, его издание в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

В соответствии со статьей 3 Закона Республики Дагестан от 16 апреля 1997 года № 8 «О нормативных правовых актах Республики Дагестан» нормативный правовой акт – письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной настоящим Законом форме, направленный на установление, изменение или отмену правовых норм как общеобязательных предписаний постоянного или временного характера, рассчитанных на многократное применение и гарантированных государством.

Сравнительная оценка приведенных определений позволяет прийти к выводу, что оспариваемые Постановления Правительства Республики Дагестан носят нормативный характер, поскольку содержащимися в них положениями введены правила реорганизации совхозов, которые касаются неопределенного круга лиц и оказывают общерегулирующее воздействие на общественные отношения, возникающие в связи с реорганизацией сельскохозяйственных предприятий.

Принимая во внимание изложенное, Конституционный Суд Республики Дагестан считает, что положение пункта 2 Постановления Правительства от 16 декабря 1999 года № 276 во взаимосвязи с пунктом 4 Постановления Правительства Республики Дагестан от 18.06.2000 г. № 126 подлежат рассмотрению Конституционным Судом Республики Дагестан, поскольку это непосредственно вытекает из его полномочий, определенных Конституцией Республики Дагестан (статья 93, часть 2) и пункта 1 части первой статьи 3 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан».

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Республики Дагестан по настоящему делу является положение пункта 2 Постановления Правительства Республики Дагестан от 16.12.1999 г. № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» во взаимосвязи с пунктом 4 Постановления Правительства Республики Дагестан от 18.06.2000 г. № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» в той мере, в какой Правительство Республики Дагестан правомочно было включить в перечень реорганизуемых виноградо-винодельческих совхозов в форме их присоединения к ДГУП «Дагвино» и в последующем преобразовании их в ГУП «Дагвино» бывшего совхоза «Каспий» Каякентского района Республики Дагестан.

3. В соответствии с Конституцией Республики Дагестан (статья 93, часть 2) и пунктом 1 части первой статьи 3 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан» Конституционный Суд Республики Дагестан разрешает дела о соответствии Конституции Республики Дагестан законов Республики Дагестан, нормативных правовых актов Главы Республики Дагестан, Народного Собрания Республики Дагестан, Правительства Республики Дагестан и других органов исполнительной власти Республики Дагестан.

Согласно части 2 статьи 93 Конституции Республики Дагестан и статьи 79 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан» право на обращение в Конституционный Суд Республики Дагестан с запросом о соответствии Конституции Республики Дагестан законов Республики Дагестан, иных нормативных правовых актов Республики Дагестан имеют депутаты Народного Собрания Республики Дагестан.

По смыслу пункта 1 части первой статьи 80 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан» запрос о соответствии Конституции Республики Дагестан законов Республики Дагестан, иных нормативных правовых актов в целом или их отдельных частей считается допустимым, если заявитель считает их не подлежащими действию из-за несоответствия Конституции Республики Дагестан.

Как следует из содержания частей 2 и 3 статьи 67 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан», Конституционный Суд Республики Дагестан принимает постановление только по предмету, указанному в обращении, и лишь только в отношении той части, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный их смысл, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в обращении.

4. В Конституции Республики Дагестан закреплено, что в Республике Дагестан признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (статья 14 Конституции Республики Дагестан).

Земля и другие природные ресурсы в Республике Дагестан используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории и могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (статья 15 Конституции Республики Дагестан).

Гражданин пользуется всеми правами и свободами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, Конституцией Республики Дагестан и законами Республики Дагестан (статья 21 Конституции Республики Дагестан).

В соответствии со статьей 36 Конституции Республики Дагестан право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных или муниципальных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 71 пункт «о») к исключительному ведению Российской Федерации отнесены вопросы гражданского законодательства. Это означает, что уровень регулирования гражданских отношений может быть только федеральный и органы государственной власти субъектов Российской Федерации не могут регулировать гражданские отношения.

Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания для возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, регулирует договорные отношения и иные обязательства, имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения и другие. Отнесение этих вопросов к ведению Российской Федерации призвано обеспечить единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, свободу экономической и иной деятельности в сфере гражданского оборота, является гарантией против регионализма, препятствует возникновению обособленности и созданию каких-либо барьеров и ограничений со стороны субъектов Федерации в этой сфере жизнедеятельности государства, общества и человека.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац 1 статьи 57) реорганизация юридического лица может быть осуществлена в формах слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Пунктом 5 статьи 6 Федерального Закона от 30.11.1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», предусмотрено, что совхозы как сельскохозяйственные предприятия, не находящиеся в государственной или муниципальной собственности, основанные на праве полного хозяйственного ведения, подлежали до 01.07.1999 г. преобразованию в хозяйственные товарищества, общества или кооперативы или ликвидации.

Постановлениями Правительства Российской Федерации от 29.12.1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», от 06.03.1992 г. № 138 «О ходе и развитии аграрной реформы в России», от 04.09.1992 г. № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий агропромышленного производства» было предусмотрено, что при реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий по желанию членов трудовых коллективов этих хозяйств могут быть образованы: товарищества, акционерные общества, сельскохозяйственные производственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и их объединения.

Вопросы реорганизации сельскохозяйственных предприятий определяются гражданским законодательством и находятся в сфере ведения Российской Федерации. Федеральный законодатель предоставил право выбора форм реорганизации сельскохозяйственных предприятий самим коллективам колхозов и совхозов, поскольку имущество и земельные участки, принадлежащие им, составляют общую долевую собственность работников колхозов и совхозов. В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Во исполнение предписаний федерального законодательства в Республике Дагестан были приняты Постановление Совета Министров ДССР от 20 февраля 1992 г. № 55 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», Постановление Совета Министров Республики Дагестан от 11 декабря 1992 г. № 283 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» и другие нормативные акты. Из них также следовало, что колхозам и совхозам в ходе реформирования необходимо перейти на новые формы хозяйствования, а именно образовать товарищества, акционерные общества, сельскохозяйственные производственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и их объединения. В случае принятия собранием трудовых коллективов государственных сельскохозяйственных предприятий и колхозов решения о сохранении прежней формы хозяйствования должна была осуществляться их перерегистрация с закреплением земли и при этом должно было обеспечиваться безоговорочное право выхода работника с выделением земельной доли и имущественного пая для организации крестьянского (фермерского) хозяйства без согласия на то трудового коллектива или администрации предприятия. Основные и оборотные средства хозяйств составляли общую долевую собственность колхоза, работников совхоза или другого сельскохозяйственного предприятия. Все члены колхозов, работники совхозов, в том числе ушедшие на пенсию, имели право на земельный и имущественный пай в общей долевой собственности.

5. Правительство Республики Дагестан, отмечая, что в Республике Дагестан наметилась устойчивая тенденция к снижению объемов производства винограда, а также учитывая разрозненность хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство, переработку, реализацию виноградарской и винодельческой продукции приняло Постановление Правительства Республики Дагестан от 16.12.1999 г. № 276 «Вопросы Дагестанского унитарного предприятия «Дагвино». Пунктом 2 указанного Постановления предусматривалась реорганизация виноградо-винодельческих совхозов в форме их присоединения к ДГУП «Дагвино» согласно приложению с предоставлением права создания на их базе дочерних предприятий с сохранением прав юридического лица, а также определялось, что предприятия независимо от формы собственности, не вошедшие в приложение к постановлению, осуществляют свою деятельность в виноградо-винодельческой отрасли путем заключения договоров о совместной деятельности с ДГУП «Дагвино».

В последующем было принято Постановление Правительства Республики Дагестан от 18.07.2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республике Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности», которое содержало положение о преобразовании дочерних унитарных предприятий ДГУП «Дагвино» в государственные унитарные предприятия, подведомственные Комитету Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности. Перечень всех подведомственных предприятий и организаций Комитета Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности был утвержден в приложении № 2 к указанному Постановлению.

Конституционный Суд Республики Дагестан, проанализировав федеральное и региональное законодательство, приходит к выводу, что Правительство Республики Дагестан, принимая оспариваемые постановления и включив в перечень реорганизуемых хозяйств бывший совхоз «Каспий» Каякентского района без получения в установленном федеральным законодательством и законодательством Республики Дагестан порядке согласия трудового коллектива на такую реорганизацию, вышло за пределы предоставленных ему федеральным законодательством и Конституцией Республики Дагестан полномочий.

Факты нарушения федерального законодательства при реорганизации совхозов в унитарные предприятия (ДУП и ГУП) под учредительством ДГУП «Дагвино», а в дальнейшем Комитета Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности «Дагвино» неоднократно устанавливались в решениях судебных органов Республики Дагестан и Российской Федерации. В ряде решений Арбитражного суда Республики Дагестан (от 26 апреля 2004 г. № А15-2334/2003-13, от 14 ноября 2008 г. № А15-1740/2008, от 24 июля 2009 г. № А15-1127/2009 и от 24 июля 2020 г. № А15-384/2020), Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (от 7 июня 2004 г. № Ф08-1820/04 и от 05 августа 2004 г. № Ф08-3054/04) и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда (от 28 сентября 2009 г. № А15-1127/2009) указывалось на нарушение требований федерального законодательства и превышение полномочий со стороны Правительства Республики Дагестан при реорганизации совхозов в унитарные предприятия (ДУП и ГУП). Суды приходили к выводам о том, что имущество совхозов не являлось государственной собственностью, Правительство Республики Дагестан и ДГУП «Дагвино» не являлись учредителями совхозов и собственниками их имущества и следовательно не имели законных прав и оснований для реорганизации совхозов в унитарные предприятия.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 65, частями первой и второй статьи 66, частями первой, второй, третьей и четвертой статьи 67, частями первой и третьей статьи 68, статьями 72 и 82 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан», Конституционный Суд Республики Дагестан

постановил:

1. Признать пункт 2 Постановления Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» и пункт 4 Постановления Правительства Республики Дагестан от 18 июля 2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» в части включения в перечень реорганизуемых хозяйств посредством присоединения к ДГУП «Дагвино» с последующим преобразованием в государственное унитарное предприятие бывшего совхоза «Каспий» Каякентского района без получения в установленном порядке согласия трудового коллектива на такую реорганизацию, не соответствующими Конституции Республики Дагестан, ее статьям 14, 15, 21, 36, поскольку в нарушение требований федерального законодательства члены коллектива предприятия были лишены права самостоятельно выбрать форму реорганизации совхоза и получения земельной доли и имущественного пая.

2. Настоящее Постановление окончательно, обжалованию не подлежит, не может быть пересмотрено иным судом, вступает в законную силу немедленно после его провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

3. Настоящее Постановление подлежит опубликованию в газете «Дагестанская правда» и в «Собрании законодательства Республики Дагестан».

№ 10-П Конституционный Суд Республики Дагестан

Особое мнение судьи Конституционного Суда Республики Дагестан Р. М. Акутаева

по делу о проверке конституционности постановлений Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» и от 18 июля 2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» в связи с запросом депутата Народного Собрания Республики Дагестан К.О. Габибова.

Два очевидных положения запроса вынуждают меня прибегнуть к изложению Особого мнения по настоящему делу, не разделяя при этом содержание и выводы Постановления Конституционного Суда Республики Дагестан от 13 октября № 10-П.

Депутат Народного Собрания Республики Дагестан К.О. Габибов, обратившийся в Конституционный Суд Республики Дагестан с запросом, полагает, что постановления Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» (далее - Постановление от 16 декабря 1999 года № 276) и от 18 июля 2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» (далее - Постановление от 18 июля 2000 года № 126) в части реорганизации совхоза «Каспий» Каякентского района в ДУП «Каспий» и преобразования ДУП «Каспий» в ГУП «Каспий» не соответствуют статьям 14, 15, 21 и 36 Конституции Республики Дагестан, поскольку в 1999-2000 годах совхоз «Каспий» без согласия трудового коллектива был реорганизован в форме присоединения его к Дагестанскому государственному унитарному предприятию «Дагвино» (далее – ДГУП «Дагвино») с предоставлением права создания на их базе дочерних предприятий с сохранением прав юридического лица. В последующем оспариваемым Постановлением Правительства Республики Дагестан от 18 июля 2000 года № 126 ДГУП «Дагвино» было преобразовано в Комитет Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности «Дагвино», а дочерние унитарные предприятия ДГУП «Дагвино» преобразованы в государственные унитарные предприятия, в число которых включено и государственное унитарное предприятие «Каспий» Каякентского района Республики Дагестан.

1. Конституция Российской Федерации и соответствующие ей федеральные законы о подсудности дел защиту экономических прав граждан, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц, относят к полномочиям соответствующих арбитражных судов. Такая форма защиты экономических прав граждан и юридических лиц подтверждается практикой деятельности этих судов. В том числе это относится и к аналогичным поступившему в Конституционный Суд Республики Дагестан запросу, по которым неоднократно выносились решения Арбитражным судом Республики Дагестан (от 26 апреля 2004 г. № А15-2334/2003-13, от 14 ноября 2008 г. № А15-1740/2008, от 24 июля 2009 г. № А15-1127/2009 и от 24 июля 2020 № А15-384/2020), Федеральным Арбитражным судом Северо-Кавказского округа (от 7 июня 2004 г. № Ф08-1820/04 и от 5 августа 2004 г. № Ф08-3054/04), а также Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом от 28 сентября 2009 г. № А15-1127/2009, где предметом рассмотрения являлись оспариваемые постановления Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 и от 18 июля 2000 года № 126. Во всех перечисленных решениях арбитражных судов указанные постановления Правительства Республики Дагестан определены в качестве ненормативных правовых актов. Кроме того, в ходе заседания суда ненормативный характер оспариваемых постановлений подтвердил и представитель заявителя.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к указанным решениям - ненормативным правовым актам - относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное предписание, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций (пункт 1).

Применительно к оспариваемым в запросе постановлениям Правительства Республики Дагестан речь идет о ненормативных актах, которые, по существу, являются актами индивидуально-распорядительного характера. В них содержатся соответствующие предписания индивидуально-определенным хозяйствующим субъектам, направленные на их организационно-правовую реорганизацию, определены сроки этих преобразований, указано о назначении руководителя образуемого Комитета Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности «Дагвино» (Комитет «Дагвино»).

Предписания, содержащиеся в оспариваемых постановлениях Правительства Республики Дагестан, не устанавливают правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, и по своему содержанию не отвечают критериям, позволяющим признать их в качестве нормативных правовых актов, хотя в Постановлении Конституционного Суда Республики Дагестан от 13 октября 2021 года № 10-П утверждается об обратном, ссылаясь, в частности, на то, что положения оспариваемых Постановлений Правительства Республики Дагестан вводят «правила реорганизации совхозов». Полагаю, неправомерно рассматривать распорядительное положение частного характера в качестве общего правила реорганизации совхозов, то есть общих правил поведения, в то время как в этом же Постановлении суда справедливо указывается, что эти правила установлены Гражданским кодексом Российской Федерации. Более того, регулирование этих отношений являются предметом исключительного ведения федеральных органов.

Положения оспариваемых постановлений не обладают нормативными свойствами, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации в своем Постановлении от 31 марта 2015 г. № 6-П: не оказывают общерегулирующее воздействие на общественные отношения, не содержат предписаний о правах и обязанностях персонально не определенного круга лиц - участников соответствующих правоотношений, не рассчитаны на многократное применение.

Согласно действующему законодательству (часть первая статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, в соответствии с положением статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций. Такие дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникает спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, обратившиеся с иском.

Исходя их того, что согласно Конституции Республики Дагестан (статья 93) и статье 3 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан» Конституционный Суд Республики Дагестан разрешает дела о соответствии Конституции Республики Дагестан лишь нормативных правовых актов, а оспариваемые заявителем постановления Правительства Республики Дагестан относятся к ненормативным правовым актам, на мой взгляд, Конституционному Суду Республики Дагестан следовало бы прекратить производство по данному делу.

2. Согласно Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 118, часть 2), каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1), никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

Вместе с тем, из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора гражданином по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П, от 20 октября 2015 года № 27-П и др.; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 года № 2802-О, от 20 июля 2021 № 1378-О и др.).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 2007 года № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия. Разрешение дела с нарушением правил подсудности не соответствует и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Конституция Российской Федерации (пункт «о» статьи 71) регулирование вопросов процессуального законодательства относит к исключительному ведению Российской Федерации. В связи с этим в статье 33 Арбитражно-процессуального кодекса установлено, что споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, относятся к рассмотрению Арбитражных судов. Именно реорганизация совхоза «Каспий» и некоторых иных совхозов и колхозов, исчерпывающий перечень которых приведен в приложении к оспариваемому постановлению Правительства Республики Дагестан, по мнению заявителя, привела к нарушению экономических прав граждан и юридических лиц. При этом, исходя из смысла части пятой статья 76 Конституции Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с предметом ведения Российской Федерации и предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Как следует из положения пункта 2 части первой статьи 63 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан», Конституционный Суд Республики Дагестан прекращает производство по делу в случае, если в ходе заседания суда будет установлено, что вопрос, который предлагается проверить, по своему характеру не относится к числу тех, которые подлежат проверке в Конституционном Суде Республики Дагестан. Иначе говоря, разрешение данного вопроса лежит за пределами полномочий Конституционного Суда Республики Дагестан. Его рассмотрение Конституционным Судом Республики Дагестан, кроме прочего, может повлечь нарушение правил подсудности, установленных федеральным законодательством.

Таким образом, производство по делу о проверке конституционности постановлений Правительства Республики Дагестан от 16 декабря 1999 года № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия «Дагвино» и от 18 июля 2000 года № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности» в части реорганизации совхоза «Каспий» Каякентского района в ДУП «Каспий» и преобразования ДУП «Каспий» в ГУП «Каспий» не отвечает требованиям федерального законодательства о подсудности дел и подлежит прекращению.

НПА

ИТОГОВЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ **Избирком РД**

о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии, регионального отделения политической партии, кандидата

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва
(наименование избирательной кампании)

Магомедов Ахмеднаби Идрисович
(наименование политической партии/регионального отделения политической партии/фамилия, имя, отчество кандидата)

Республика Дагестан - Южный одномандатный избирательный округ №12
(наименование субъекта Российской Федерации – наименование одномандатного избирательного округа)

№ 40810810160329000005, Ставропольское отделение №5230 ПАО Сбербанк
(номер специального избирательного счета, наименование и адрес кредитной организации)

Строка финансового отчета		Шифр строки	Сумма, руб.	Примечание
1		2	3	4
1	**Поступило средств в избирательный фонд, всего**	**10**	**100 000,00**	
	в том числе			
1.1	Поступило средств в установленном порядке для формирования избирательного фонда	20	100 000,00	
	из них			
1.1.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата	30	0,00	
1.1.2	Средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	40	100 000,00	
1.1.3	Добровольные пожертвования гражданина	50	0,00	
1.1.4	Добровольные пожертвования юридического лица	60	0,00	
1.2	Поступило в избирательный фонд денежных средств, подпадающих под действие ч. 2, 4, 8 ст. 71 Федерального закона от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ и п. 6 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ	70	0,00	
	из них			
1.2.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата/средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	80	0,00	
1.2.2	Средства гражданина	90	0,00	
1.2.3	Средства юридического лица	100	0,00	
2	**Возвращено денежных средств из избирательного фонда, всего**	**110**	**0,00**	
	в том числе			
2.1	Перечислено в доход федерального бюджета	120	0,00	
2.2	Возвращено денежных средств, поступивших с нарушением установленного порядка	130	0,00	
	из них			
2.2.1	Гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	140	0,00	
2.2.2	Юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	150	0,00	
2.2.3	Средств, поступивших с превышением предельного размера	160	0,00	
2.3	Возвращено денежных средств, поступивших в установленном порядке	170	0,00	
3	**Израсходовано средств, всего**	**180**	**100 000,00**	
	в том числе			
3.1	На организацию сбора подписей избирателей	190	0,00	
3.1.1	Из них на оплату труда лиц, привлекаемых для сбора подписей избирателей	200	0,00	
3.2	На предвыборную агитацию через организации телерадиовещания	210	0,00	
3.3	На предвыборную агитацию через редакции периодических печатных изданий	220	0,00	
3.4	На предвыборную агитацию через сетевые издания	230	0,00	
3.5	На выпуск и распространение печатных и иных агитационных материалов	240	81 800,00	
3.6	На проведение публичных массовых мероприятий	250	0,00	
3.7	На оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера	260	0,00	
3.8	На оплату других работ (услуг), выполненных (оказанных) юридическими лицами или гражданами России по договорам	270	18 200,00	
3.9	На оплату иных расходов, непосредственно связанных с проведением избирательной кампании	280	0,00	
4	**Распределено неизрасходованного остатка средств фонда пропорционально перечисленным в избирательный фонд денежным средствам**	**290**	**0,00**	
5	**Остаток средств фонда на дату сдачи отчета (заверяется банковской справкой)**	**300**	**0,00**	

ИТОГОВЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ

о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии, регионального отделения политической партии, кандидата

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва
(наименование избирательной кампании)

ДАГЕСТАНСКОЕ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(наименование политической партии/регионального отделения политической партии/фамилия, имя, отчество кандидата)

Республика Дагестан
(наименование субъекта Российской Федерации – наименование одномандатного избирательного округа)

№ 40704810960320000019 Ставропольское отделение №5230 ПАО СБЕРБАНК
(номер специального избирательного счета, наименование и адрес кредитной организации)

Строка финансового отчета		Шифр строки	Сумма, руб.	Примечание
1		2	3	4
1	**Поступило средств в избирательный фонд, всего**	**10**	**350 000,00**	
	в том числе			
1.1	Поступило средств в установленном порядке для формирования избирательного фонда	20	350 000,00	
	из них			
1.1.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата	30	350 000,00	
1.1.2	Средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	40	0,00	
1.1.3	Добровольные пожертвования гражданина	50	0,00	
1.1.4	Добровольные пожертвования юридического лица	60	0,00	
1.2	Поступило в избирательный фонд денежных средств, подпадающих под действие ч. 2, 4, 8 ст. 71 Федерального закона от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ и п. 6 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ	70	0,00	
	из них			
1.2.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата/средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	80	0,00	
1.2.2	Средства гражданина	90	0,00	
1.2.3	Средства юридического лица	100	0,00	
2	**Возвращено денежных средств из избирательного фонда, всего**	**110**	**0,00**	
	в том числе			
2.1	Перечислено в доход федерального бюджета	120	0,00	
2.2	Возвращено денежных средств, поступивших с нарушением установленного порядка	130	0,00	
	из них			
2.2.1	Гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	140	0,00	
2.2.2	Юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	150	0,00	
2.2.3	Средств, поступивших с превышением предельного размера	160	0,00	
2.3	Возвращено денежных средств, поступивших в установленном порядке	170	0,00	
3	**Израсходовано средств, всего**	**180**	**350 000,00**	
	в том числе			
3.1	На организацию сбора подписей избирателей	190	0,00	
3.1.1	Из них на оплату труда лиц, привлекаемых для сбора подписей избирателей	200	0,00	
3.2	На предвыборную агитацию через организации телерадиовещания	210	0,00	
3.3	На предвыборную агитацию через редакции периодических печатных изданий	220	0,00	
3.4	На предвыборную агитацию через сетевые издания	230	0,00	
3.5	На выпуск и распространение печатных и иных агитационных материалов	240	344 700,00	
3.6	На проведение публичных массовых мероприятий	250	0,00	
3.7	На оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера	260	0,00	
3.8	На оплату других работ (услуг), выполненных (оказанных) юридическими лицами или гражданами России по договорам	270	5 300,00	
3.9	На оплату иных расходов, непосредственно связанных с проведением избирательной кампании	280	0,00	
4	**Распределено неизрасходованного остатка средств фонда пропорционально перечисленным в избирательный фонд денежным средствам**	**290**	**0,00**	
5	**Остаток средств фонда на дату сдачи отчета (заверяется банковской справкой)**	**300**	**0,00**	

ИТОГОВЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ

о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии, регионального отделения политической партии, кандидата

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва
(наименование избирательной кампании)

Махмудов Махмуд Гаджулаевич
(наименование политической партии/регионального отделения политической партии/фамилия, имя, отчество кандидата)

Республика Дагестан - Центральный одномандатный избирательный округ № 11
(наименование субъекта Российской Федерации – наименование одномандатного избирательного округа)

№ 40810810860329000004 в Ставропольское отделение №5230 ПАО Сбербанк РД г. Махачкала, улица Магомедтагирова, дом 39«А»
(номер специального избирательного счета, наименование и адрес кредитной организации)

Строка финансового отчета		Шифр строки	Сумма, руб.	Примечание
1		2	3	4
1	**Поступило средств в избирательный фонд, всего**	**10**	**150 000,00**	
	в том числе			
1.1	Поступило средств в установленном порядке для формирования избирательного фонда	20	150 000,00	
	из них			
1.1.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата	30	0,00	
1.1.2	Средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	40	150 000,00	
1.1.3	Добровольные пожертвования гражданина	50	0,00	
1.1.4	Добровольные пожертвования юридического лица	60	0,00	
1.2	Поступило в избирательный фонд денежных средств, подпадающих под действие ч. 2, 4, 8 ст. 71 Федерального закона от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ и п. 6 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ	70	0,00	
	из них			
1.2.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата/средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	80	0,00	
1.2.2	Средства гражданина	90	0,00	
1.2.3	Средства юридического лица	100	0,00	
2	**Возвращено денежных средств из избирательного фонда, всего**	**110**	**0,00**	
	в том числе			
2.1	Перечислено в доход федерального бюджета	120	0,00	
2.2	Возвращено денежных средств, поступивших с нарушением установленного порядка	130	0,00	
	из них			
2.2.1	Гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	140	0,00	
2.2.2	Юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	150	0,00	
2.2.3	Средств, поступивших с превышением предельного размера	160	0,00	
2.3	Возвращено денежных средств, поступивших в установленном порядке	170	0,00	
3	**Израсходовано средств, всего**	**180**	**150 000,00**	
	в том числе			
3.1	На организацию сбора подписей избирателей	190	0,00	
3.1.1	Из них на оплату труда лиц, привлекаемых для сбора подписей избирателей	200	0,00	
3.2	На предвыборную агитацию через организации телерадиовещания	210	0,00	
3.3	На предвыборную агитацию через редакции периодических печатных изданий	220	0,00	
3.4	На предвыборную агитацию через сетевые издания	230	0,00	
3.5	На выпуск и распространение печатных и иных агитационных материалов	240	142 000,00	
3.6	На проведение публичных массовых мероприятий	250	0,00	
3.7	На оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера	260	0,00	
3.8	На оплату других работ (услуг), выполненных (оказанных) юридическими лицами или гражданами России по договорам	270	8 000,00	
3.9	На оплату иных расходов, непосредственно связанных с проведением избирательной кампании	280	0,00	
4	**Распределено неизрасходованного остатка средств фонда пропорционально перечисленным в избирательный фонд денежным средствам**	**290**	**0,00**	
5	**Остаток средств фонда на дату сдачи отчета (заверяется банковской справкой)**	**300**	**0,00**	

ИТОГОВЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ

о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии, регионального отделения политической партии, кандидата

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва
(наименование избирательной кампании)

Авезов Мурзадин Алибекович
(наименование политической партии/регионального отделения политической партии/фамилия, имя, отчество кандидата)

Республика Дагестан - Северный одномандатный избирательный округ № 10
(наименование субъекта Российской Федерации – наименование одномандатного избирательного округа)

№ 40810810460329000006, Ставропольское отделение №5230 ПАО Сбербанк
(номер специального избирательного счета, наименование и адрес кредитной организации)

Строка финансового отчета		Шифр строки	Сумма, руб.	Примечание
1		2	3	4
1	**Поступило средств в избирательный фонд, всего**	**10**	**150 000,00**	
	в том числе			
1.1	Поступило средств в установленном порядке для формирования избирательного фонда	20	150 000,00	
	из них			
1.1.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата	30	0,00	
1.1.2	Средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	40	150 000,00	
1.1.3	Добровольные пожертвования гражданина	50	0,00	
1.1.4	Добровольные пожертвования юридического лица	60	0,00	
1.2	Поступило в избирательный фонд денежных средств, подпадающих под действие ч. 2, 4, 8 ст. 71 Федерального закона от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ и п. 6 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ	70	0,00	
	из них			
1.2.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата/средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	80	0,00	
1.2.2	Средства гражданина	90	0,00	
1.2.3	Средства юридического лица	100	0,00	
2	**Возвращено денежных средств из избирательного фонда, всего**	**110**	**0,00**	
	в том числе			
2.1	Перечислено в доход федерального бюджета	120	0,00	
2.2	Возвращено денежных средств, поступивших с нарушением установленного порядка	130	0,00	
	из них			
2.2.1	Гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	140	0,00	
2.2.2	Юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	150	0,00	
2.2.3	Средств, поступивших с превышением предельного размера	160	0,00	
2.3	Возвращено денежных средств, поступивших в установленном порядке	170	0,00	
3	**Израсходовано средств, всего**	**180**	**148 700,00**	
	в том числе			
3.1	На организацию сбора подписей избирателей	190	0,00	
3.1.1	Из них на оплату труда лиц, привлекаемых для сбора подписей избирателей	200	0,00	
3.2	На предвыборную агитацию через организации телерадиовещания	210	0,00	
3.3	На предвыборную агитацию через редакции периодических печатных изданий	220	0,00	
3.4	На предвыборную агитацию через сетевые издания	230	0,00	
3.5	На выпуск и распространение печатных и иных агитационных материалов	240	98 700,00	
3.6	На проведение публичных массовых мероприятий	250	0,00	
3.7	На оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера	260	0,00	
3.8	На оплату других работ (услуг), выполненных (оказанных) юридическими лицами или гражданами России по договорам	270	0,00	
3.9	На оплату иных расходов, непосредственно связанных с проведением избирательной кампании	280	50 000,00	
4	**Распределено неизрасходованного остатка средств фонда пропорционально перечисленным в избирательный фонд денежным средствам**	**290**	**1 300,00**	
5	**Остаток средств фонда на дату сдачи отчета (заверяется банковской справкой)**	**300**	**0,00**	

ИТОГОВЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ

о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии, регионального отделения политической партии, кандидата

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва
(наименование избирательной кампании)

Политическая партия «Российская экологическая партия «ЗЕЛЁНЫЕ»/ Рамазанов Сираждин Омарович
(наименование политической партии/регионального отделения политической партии/фамилия, имя, отчество кандидата)

Республика Дагестан - Центральный одномандатный избирательный округ № 11
(наименование субъекта Российской Федерации – наименование одномандатного избирательного округа)

40810810360329000012, доп. офис №8590/051 Дагестанское отделение №8590 Сбербанка России, 367009, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Магомедтагирова, д. 39 «А»
(номер специального избирательного счета, наименование и адрес кредитной организации)

Строка финансового отчета		Шифр строки	Сумма, руб.	Примечание
1		2	3	4
1	**Поступило средств в избирательный фонд, всего**	**10**	**0,00**	
	в том числе			
1.1	Поступило средств в установленном порядке для формирования избирательного фонда	20	0,00	
	из них			
1.1.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидата	30	0,00	
1.1.2	Средства, выделенные кандидату выдвинувшей его политической партией	40	0,00	
1.1.3	Добровольные пожертвования гражданина	50	0,00	
1.1.4	Добровольные пожертвования юридического лица	60	0,00	
1.2	Поступило в избирательный фонд денежных средств, подпадающих под действие ч. 2, 4, 8 ст. 71 Федерального закона от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ и п. 6 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ	70	0,00	
	из них			
1.2.1	Собственные средства политической партии/регионального отделения политической партии/кандидату выдвинувшей его политической партией	80	0,00	
1.2.2	Средства гражданина	90	0,00	
1.2.3	Средства юридического лица	100	0,00	
2	**Возвращено денежных средств из избирательного фонда, всего**	**110**	**0,00**	
	в том числе			
2.1	Перечислено в доход федерального бюджета	120	0,00	
2.2	Возвращено денежных средств, поступивших с нарушением установленного порядка	130	0,00	
	из них			
2.2.1	Гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	140	0,00	
2.2.2	Юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	150	0,00	
2.2.3	Средств, поступивших с превышением предельного размера	160	0,00	
2.3	Возвращено денежных средств, поступивших в установленном порядке	170	0,00	
3	**Израсходовано средств, всего**	**180**	**0,00**	
	в том числе			
3.1	На организацию сбора подписей избирателей	190	0,00	
3.1.1	Из них на оплату труда лиц, привлекаемых для сбора подписей избирателей	200	0,00	
3.2	На предвыборную агитацию через организации телерадиовещания	210	0,00	
3.3	На предвыборную агитацию через редакции периодических печатных изданий	220	0,00	
3.4	На предвыборную агитацию через сетевые издания	230	0,00	
3.5	На выпуск и распространение печатных и иных агитационных материалов	240	0,00	
3.6	На проведение публичных массовых мероприятий	250	0,00	
3.7	На оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера	260	0,00	
3.8	На оплату других работ (услуг), выполненных (оказанных) юридическими лицами или гражданами России по договорам	270	0,00	
3.9	На оплату иных расходов, непосредственно связанных с проведением избирательной кампании	280	0,00	
4	**Распределено неизрасходованного остатка средств фонда пропорционально перечисленным в избирательный фонд денежным средствам**	**290**	**0,00**	
5	**Остаток средств фонда на дату сдачи отчета (заверяется банковской справкой)**	**300**	**0,00**	

ИТОГОВЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ
о поступлении и расходовании средств избирательного фонда избирательного объединения, выдвинувшего республиканский список кандидатов, при проведении выборов депутатов Народного Собрания Республики Дагестан

ДАГЕСТАНСКОЕ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(наименование избирательного объединения)

№ 40704810660320000005 ПАО Сбербанк № 8590 /047,
Республика Дагестан г. Махачкала, проспект Амет-Хана Султана, дом 9
(номер специального избирательного счета, наименование и адрес кредитной организации)

Строка финансового отчета		Шифр строки	Сумма, руб.	Примечание
1		2	3	4
1	**Поступило средств в избирательный фонд, всего**	**1**	**1 400 000,00**	
	в том числе			
1.1	Поступило средств в установленном порядке для формирования избирательного фонда	2	1 400 000,00	
	из них			
1.1.1	Собственные средства избирательного объединения	3	0,00	
1.1.2	Добровольные пожертвования гражданина	4	0,00	
1.1.3	Добровольные пожертвования юридического лица	5	300 000,00	
1.2	Поступило в избирательный фонд денежных средств, подпадающих под действие п.4 ст. 57 Закона Республики Дагестан «О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан»	6	0,00	
	из них			
1.2.1	Собственные средства избирательного объединения	7	0,00	
1.2.2	Средства гражданина	8	0,00	
1.2.3	Средства юридического лица	9	0,00	
2	**Возвращено денежных средств из избирательного фонда, всего**	**10**	**0,00**	
	в том числе			
2.1	Перечислено в доход бюджета	11	0,00	
2.2	Возвращено денежных средств, поступивших с нарушением установленного порядка	12	0,00	
	из них			
2.2.1	Гражданам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	13	0,00	
2.2.2	Юридическим лицам, которым запрещено осуществлять пожертвования либо не указавшим обязательные сведения в платежном документе	14	0,00	
2.2.3	Средств, поступивших с превышением предельного размера	15	0,00	
2.3	Возвращено денежных средств, поступивших в установленном порядке	16	0,00	
3	**Израсходовано средств, всего**	**17**	**1 400 000,00**	
	в том числе			
3.1	На организацию сбора подписей избирателей	18		
3.1.1	Из них на оплату труда лиц, привлекаемых для сбора подписей избирателей	19		
3.2	На предвыборную агитацию через организации телерадиовещания	20	0,00	
3.3	На предвыборную агитацию через редакции периодических печатных изданий	21	0,00	
3.4	На выпуск и распространение печатных и иных агитационных материалов	22	1 203 210,00	
3.5	На предвыборную агитацию в сети «Интернет»	23	0,00	
3.6	На проведение публичных массовых мероприятий	24	0,00	
3.7	На оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера	25	0,00	
3.8	На оплату других работ (услуг), выполненных (оказанных) юридическими лицами или гражданами РФ по договорам	26	156 790,00	
3.9	На оплату иных расходов, непосредственно связанных с проведением избирательной кампании	27	40 000,00	
4	**Распределено неизрасходованного остатка средств фонда пропорционально перечисленным в избирательный фонд денежным средствам**	**28**	**0,00**	
5	**Остаток средств фонда на дату сдачи отчета (заверяется банковской справкой)**	**29**	**0,00**	

НПА

Объявления

Утерянные документы на жилой дом по адресу: г. Махачкала, ул. Фаталиева, 20 (Колышкина) прошу **считать недействительными**

Газета основана в 1918 году

УЧРЕДИТЕЛЬ: Министерство информации и печати Республики Дагестан

Главный редактор Б. М. ТОКБОЛАТОВА

Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Дагестан 21 мая 2019 года. Регистрационный номер ПИ № ТУ 05–00431. Позиция редакции может не совпадать с точкой зрения авторов, которые несут ответственность за достоверность и объективность представленных для публикации материалов. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке материалов газеты ссылка на «Дагестанскую правду» обязательна.

Адрес редакции и издателя: 367018, Махачкала, пр–т Насрутдинова, д. 1 «а», Дом печати, 4–5 этажи.
Сайт: www.dagpravda.ru;
E–mail: gazeta@dagpravda.ru
приемной главного редактора – 65–00–10;
телефоны редакции: 65–01–04;
65–00–12 (тел./факс); 65–00–13;
65–00–14 (тел./факс); 65–00–16 (тел./факс);

Газета выходит 198 раз в году.
Индекс издания: полугодовой – 51310; годовой – 63236. Тираж – 2645 экз. Цена свободная.
Реклама и объявления публикуются по договорным ценам.
Отдел рекламы и объявлений 65–00–23.
E–mail: reklama@dagpravda.ru

Газета отпечатана в типографии ООО «Издательство «ЛОТОС».
367000, РД, г. Махачкала, ул. Пушкина, 6.
ЗАКАЗ №
По вопросам качества печати обращаться в типографию ООО «Лотос».
Время подписания в печать – 18.00, фактическое – 18.00.